

Czentnár Béla úr
vezet. ügyviv.
VDSzSz Szolidaritás

Iktatószám: 18114/2016/SZK
Hiv.szám: 265/2016.
Tárgy: Bérfelzárkóztatás

Székhelyén

Tisztelt Vezető Ügyvivő úr!

Hivatkozott számú, Bádonfainé Szikszay Erzsébet Vezérigazgató Asszonynak címzett levelében kifogásolta a MÁV Szolgáltató Központ Zrt. egyes munkavállalóinál a közelmúltban végrehajtott alapbéremelés (bérfelzárkóztatás) végrehajtásának azt a fajta módját, hogy a munkáltató a Kollektív Szerződés határozott rendelkezése (11. §) ellenére elmulasztotta előzetesen tájékoztatni a szakszervezeteket a tervezett munkavállalók nagyobb csoportját érintő bérintézkedéséről.

A tárgyban foglalt kifogásolt intézkedésre vonatkozó kérdésekre a válaszok az alábbiak:

- A munkaköri átlagok az érintett négy munkakörben a 2016. augusztus 31-i állapot szerinti besorolási bérek alapulvételével történt. A munkaköri átlag számításakor átlagtorzító hatásként figyelembe vettük a részmunkaidős munkavállalók alacsonyabb bérét, így a 6 órás munkarendben dolgozók időarányosan emelt bérével végeztük a kalkulációt. A részmunkaidős munkavállalók esetében tehát a korrigált munkaköri átlag időarányosan, 6 órás munkarendre számított alapbérré történő bérrendezése valósult meg.
- A szakmai vezetőkkel egyeztetve került kidolgozásra a próbaidős munkavállalók bérrendezésének módja, ennek megfelelően a 2016. augusztus 31-én még próbaidős munkavállalók bére a próbaidő lejártát követően kerül majd rendezésre, a kapott munkaköri átlagra emeléssel.
- Az intézkedésben a jövedelemelszámolási szakelőadó I., személyügyi adminisztráció szakelőadó I., társadalombiztosítási szakelőadó I. és ügyfélszolgálati szakelőadó I. munkakörök az érintettek.
- Az intézkedés végrehajtása 1,4 M Ft / hó személyi jellegű ráfordítást igényel, amely összeg a tervezettnél alacsonyabb foglalkoztatási szint megvalósulása a fedezetet a személyi jellegű ráfordításokban megteremtette.
- A felzárkóztatáskor a munkaköri átlagokra történő emelése az átlag alatti alacsony bérszínvonal emelését célozta, közelítve a munka-erőpiaci bérezéshez, amelynek a legfőbb motivációja a munkatársak megtartása, az elvándorlás megakadályozása volt. Célként nem került megfogalmazásra a munkaköri átlagon történő foglalkoztatás kiterjesztése.
- A cégnél eltöltött idő, vagy ami még relevánsabb a munkakörben eltöltött idő vizsgálata, valóban a próbaidőre korlátozódott, azonban ez esetben is az érv a munkaerő megtartásra irányuló egyszeri, gyors intézkedés meghozatala legalább a munkaköri átlag bérre vetítve.

A fent leírtak szerinti bérfelzárkóztatáskor a foglalkoztató jóhiszemű szándéka az volt, hogy ha még kismértékben is és korlátozott keretek között mozogva a munkaköri átlagok alatti alapbérrel foglalkoztatott munkavállalók elvándorlását megakadályozza, azzal hogy számukra

kedvezőbb bérezési helyzetet teremt. Az intézkedés meghozatalakor a gyors intézkedés volt a fókuszban és sajnos a szükséges egyeztetés és tájékoztatás elmaradt.

Az esettel kapcsolatban kezdeményeztem, 2016. október 14-én megtartott egyeztetésen elismertem, hogy jogos a szakszervezetnek az az észrevétele, hogy a munkáltatói intézkedés végrehajtásának módjára tekintettel valóban sérült a szakszervezet Kollektív Szerződésben biztosított előzetes tájékoztatáshoz való joga.

Ennek tényszerűségét sajnálatosan állapítom meg, egyben megerősítem az egyeztetés során elhangzott ígéretemet, miszerint a jövőben fokozott figyelmet fordítunk a munkaviszonyra vonatkozó szabályokban biztosított érdekképviselési jogosítványok megfelelő időben, illetőleg (a meghatározott) rendszerességgel történő gyakorolhatóságának együttműködésen alapuló biztosítására.

Budapest, 2016. október hó 27. nap



Szaniszló Ágnes

Humán üzletágvezet.