

Ikt: 50/2019

MÁV Zrt.

Dorozsmai Éva

humánerőforrás vezérigazgató helyettes

Hiv: 14879/2019/MAV

1086 Budapest

Könyves Kálmán krt. 54-60.

Tárgy: Czentnár Béla tagtársunk munkaviszonyának munkáltató által azonnali hatállyal történő felmondásának fontolgatása.

**Tisztelt Humánerőforrás Vezérigazgató Helyettes asszony,
Kedves Éva!**

Hivatkozott ügyben szakszervezetünk elnökéhez a szürreális levélben írottakat az alábbiak alapján lehetetlen tudomásul venni, függetlenül attól, hogy a munkáltató lezártnak tekinti vagy sem! Emlékeztetőül Dávid Ilona asszony az újszászi ügyet is már 2018.07.17-én lezártak tekintette, ám ennek ellenére a tények megismerését követően dr. Homolya Róbert úr másképpen gondolta.

Egyébként a legutóbbi VÉT-en történetekből még nem következik személyemet illetően az ügygondnok kijelölésének a ténye. Tehát az általam a 2019.03.25-i VÉT-en való felszólalásomra, majd miután válasz nélkül maradt, a 2019.03.28-án írt levelemre küldött válasszal elvárható lett volna nekem címezni a választ tartalmazó levelet.

A tájékoztatásban írott munkáltatói megdöbbenésen mi tagadás magam is megdöbbentem. Ugyanis a 2019. február 26-i MÁV Zrt. VÉT ülésén a MÁV Zrt. elnök-vezérigazgatója az alábbiakkal biztatta a jelenlevőket: „Amennyiben valaki

törvénysértéseket vél felfedezni a vállalatnál, kérjük, jelentse be a megfelelő Hatóságoknál." Ebből adódóan Czentnár Béla választott tisztségviselőnk kifejezetten az elnök-vezérigazgató elvárásának megfelelően cselekedett. Tehát eleve ha valami, akkor dicséret kell jusson részére.

A viszonylag egyszerű logikai összefüggéseket segítségül hívva, fentiekből fakadóan értelmezhetetlen a munkáltató azon elmékedése, hogy Czentnár Béla barátom a két soros címmel kitüntetett együttműködési megállapodásban foglaltakkal ellentételesen cselekedett. Egyébként a citált megállapodás kizárólag jogi személyek egymással kapcsolatos magatartására vonatkozóan szab előírásokat. Ennélfogva természetes személyekre nem értelmezhető. Esetleg az merülhet fel, hogy szakszervezetünk esetlegesen akaratan kívül vétett a megállapodás megszegésével. Persze valóságban ez sem áll fenn. Hiszen az inkriminált Rákos állomás ügyében Czentnár Béla tisztségviselőnk a bejelentését a Forgalmi Csomóponti Főnökség vezetőjével, a Területi Forgalmi Osztály vezetőjével, a Területi igazgatóval, valamint az üzemeltetési vezérigazgató helyettessel történt előzetes egyeztetéseket követően - amelyeken jómagam is részt vettem - a kialakult helyzetet kellően átgondolva és megfontolva tette meg. Tehát jószerivel csak a Jóistenhez nem fordultunk.

A semmibe vevő elutasítást tapasztalva, az állampolgári kötelezettségünket teljesítve közérdekű bejelentőként jártunk el a Közlekedési Hatóságnál, majd miután a fülük botját sem mozdították, történt úgyszintén közérdekű bejelentés, amely álláspontom szerint közel sem azonos a levélben említett büntetőfeljelentéssel a BRFK panaszirodáján.

Miután a munkáltató leveléből megtudtuk, hogy szerintünk titkolt módon és jogszerűtlenül jutott tudomásukra a rendőrhatalóságnál megtett bejelentés, Czentnár Béla választott tisztségviselőnk 2019. április 04-én eljárta a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező rendőrkapitányságon. Az ügyet vizsgáló rendőrségi munkatárs Czentnár Bélával egyértelműen közölte, hogy a MÁV Zrt-t semmilyen módon nem értesítették az általa tett közérdekű bejelentés megtételéről. Ez esetben okkal merül fel a kérdés.

Honnan és kitől ered Czentnár Béla úr, és kettő gyermekes családja élete tönkre tételét is feltételezhető inkriminált értesülés?

Tekintettel fentiekben írottakra elvárom, hogy a MÁV Zrt-t nyilatkozzon, kitől és milyen formában jutott - hitelt érdemlően - az információ birtokába. Ha az értesülés valóságossága nem volt bizonyítékokkal alátámasztott, az esetben mi módon tudott meggyőződni annak tényyszerűségéről illetve tartalmáról. Ugyanis feltételezésre alapítottnan bárkivel szemben vizslatni bizony nem túl elegáns dolog.

Hivatkozott levélbeli közlés azonban sajnos arra is alkalmas, hogy a közélet tisztaságába a bűnüldöző hatóságok munkájába és közérdekű bejelentő védelmében való hitet alapjaiban megingassa.

Természetesen az is megengedhetetlen, hogy egy besúgó által a munkáltató tudomására jutó közérdekű bejelentő személye, a munkáltató által bármiféle vegzálásnak legyen kitéve. Idézem a 2013. évi CLXV. törvény a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről 11. §-t. "Minden a közérdekű bejelentő számára hátrányos intézkedés, amelyre a közérdekű bejelentés miatt kerül sor - a 3. § (4) bekezdésben foglalt intézkedések kivételével - jogellenesnek minősül akkor is ha egyébként jogszerű lenne."

Ezért számomra érthetetlen miért kényszerült a munkáltató vizsgálni Czentnár Béla munkaviszonyából származó feltételezett kötelezettségszegéseit. A többes szám használata a levél módfelett figyelemre méltó fordulata. Esetleg arra gondolhatok, hogy a Közlekedési Hatósághoz, majd a BRFK-hoz való fordulás a munkáltató egyaránt kötelezettségszegésnek értékeli. Utána viszont a levél ismeretlen írója ismét egyes számban fogalmaz, mely által nem derül ki, hogy a munkáltató jó hírneve és jogos gazdasági érdekének vélelmezett sérelme mely bejelentés okán merült fel. A kényszer hatására folytatott Czentnár Béla cselekedetét vizsgáló eljárásról az érintett nem kapott értesítést, arról fogalma sem volt. Fentiekről akkor szerzett tudomást, amikor 2019.03.14-én szakszervezetünk elnöke tájékoztatta, hogy a munkáltató fontolgatta a munkaviszonyának azonnali hatályú felmondással való megszüntetését, amelynek megvalósulását ő megakadályozta. A fontolgatás okát azonban Czentnár Bélával szakszervezetünk elnöke nem közölte.

A levél utolsó bekezdéséből nem tűnik ki a részletes egyeztetés tartalma, valamint az sem, hogy a rosszallás kire vonatkozik és miért kell viselni a terhét. Határozottan állítom, hogy sem Czentnár Béla úr, sem szakszervezetünk nem szolgálhatott ez ügyben a munkáltató részéről korholásra, sőt dicséret illeti, mert a MÁV Zrt. jogos érdekeinek és a vasúti közlekedés biztonságának védelme érdekében fellépett.

A fentiek okán Czentnár Béla megbízásának a mellékelt meghatalmazás alapján, eleget téve és a levélben említett Együttműködési Megállapodás szellemiségét osztva egyeztetését kezdeményezek.

Az egyeztetésen szeretném ha munkáltató nyilatkozna az alábbiakról és az üggyel összefüggő birtokában lévő a iratokat rendelkezésünkre bocsátaná:

- Kitől, és pontosan mikor (2019. március 12. előtt), milyen formában értesült a BRFK-n tett bejelentésről?
- A bejelentésről szerzett értesülést követően miért is kényszerült a munkaviszonyból származó kötelezettségek vizsgálatára? (Nyilvánvaló a kettőnek semmi köze nem lehet egymáshoz.)
- A Biztonsági Főigazgató majd a Vasútbiztonság Vezető miért halmozta dicsértetekkel Czentnár Bélát az általa a vasút-biztonságát segítő bejelentésekért?
- Konkrétan milyen jogos gazdasági érdeke, és jóhíre sérült a Munkáltatónak?
- A munkáltató rosszallásának részletes ismertetését és indokolását.
- Magyarázatot arra vonatkozóan, hogy Czentnár Bélát az ellene folyó vizsgálat során, miért nem tartották szükségesének meghallgatni, holott tudomásom szerint nem kevesebbel, mint munkahelyének elvesztésével volt fenyegettetve.
- A VDSzSz Szolidaritás elnökével történt Czentnár Béla személyét érintő részletes egyeztetésről készült emlékeztetőt vagy jegyzőkönyvet kérem, az egyeztetésen átadni szíveskedjenek!

Levelemben említettekre az alábbi jogszabályok is vonatkoznak (teljesség és a részletesség nélkül):

- évi XC. törvény a büntetőeljárásról,
- évi CXII. törvény az adatvédelemről
- évi CLXV. törvény a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről,
- évi II. törvény a szabálysértésekről, szabálysértési eljárásról,
- évi I. törvény a munka törvénykönyvéről,
- Czentnár Béla munkaszerződése,

Az egyeztetés helyszínére és időpontjára vonatkozólag javasolom a telefonon, vagy személyes módon való megbeszélést, annál is inkább, mert Czentnár Béla úr szeretné, ha az egyeztetésen a MÁV Zrt. elnök vezérigazgatója is részt venne.

Budapest, 2019.04.08.

Üdvözlettel:

Bárány Balázs Péter

alelnök

Melléklet:

- 2019.03.05. dr. Kökényesi Antal levele,
- 2019.03.08. Kertész Ottó levél,
- 2019.03.28. A Humánerőforrás vezérigazgató-helyettes asszonyhoz írt levél,
- Dr. Baka András vélekedése a szankcióktól való félelemtől a véleménynyilvánítás során
- A közérdekű bejelentő védelméről szóló egyes törvényi rendelkezések,
- Czentnár Béla általi meghatalmazás