

dr. Homolya Róbert
elnök vezérigazgató

ikt: 58/2019

MÁV Zrt.
Könyves Kálmán krt. 54-60.
Budapest
1087

Tisztelt Elnök-vezérigazgató úr! Kedves Róbert!

Bizonyára emlékszel, hogy a 2019.03.25-i VÉT ülésen megkérdeztem, mi tette szükségessé Czentrár Béla választott tisztségviselő tagtársunk munkaviszonyának azonnali hatállyal történő megszüntetésének fontolgatását.

Az ülésen választ nem kaptam, továbbá a munkáltató által elküldött - az ülésről felvett hangfelvétel alapján készített - emlékeztető fenti felszólalásomat sajnálatosan nem tartalmazza.

A VÉT ülést követő többszöri levélváltás eddigi eredményeként a súlyos aggodalomra joggal okot adó ügyről 2019.04.15-én tartott megbeszélés során megkíséreltük tisztázni a történeteket. A történet azonban a lényegi események vonatkozásában sajnos továbbra is ellentmondásokkal terhelt maradt.

Ugyanis szakszervezetünk elnöke nekünk nem egy alkalommal elmondta, hogy 2019.02.26-án telefoni megkeresést követően az aznap tartott VÉT ülést megelőzően Dorozsmai Éva asszonnyal, Veled valamint dr. Nemeskéri-Kutlán Endre úrral nyolcszemközti megbeszélésen vett részt.

A hivatkozott tárgyalásra Czentrár Béla úr Rákos állomáson tapasztaltak miatti, a Közlekedési Hatóság, illetve a rendőrség felé tett bejelentése miatt a munkáltatót kedvezőtlenül érintő problémák felpanaszolása miatt került sor.

Halasi Zoltán úr félreérthetetlenül állítja, a tárgyaláson neki számonkérően felmutattad tisztségviselőnk által a Közlekedési Hatóságnál, valamint a BRFK-nál tett bejelentést tartalmazó leveleit.

Az állításával szemben viszont dr. Nemeskéri-Kutlán Endre úr 2019.04.10-én küldött levelében és az említett megbeszélésen is határozottan állította, hogy a munkáltatónak csak a feljük 2019.03.28-án írt levelemből szerzett értesülésből jutott tudomására a rendőrségi bejelentés valószínűsíthető megtörténte.

A megbeszélésen a nyilvánvalóvá vált ellentmondás feloldása erőfeszítéseink ellenére sem sikerült, mert szemben szakszervezetünk elnökének nyilatkozatával a Jogi Főigazgató többször is kijelentette, hogy a levelemben említett nyolcszemközti - ha az ő állítása igaz úgy a hatszemközti - tárgyaláson nem vett részt.

Ebből adódóan az ott történekről kétségtelenül csak az értesüléseire hagyatkozva tud beszámolni. Ezért a jelenlétének egyértelmű tagadásán túlmenően, se cáfolni, se megerősíteni nem tudta elnökünk állítását.

Ellenben ismételten és határozottan kijelentette, hogy semmilyen formában nincs a MÁV Zrt. birtokában az inkriminált BRFK-n 2019.02.22-én tett bejelentés.

Kértem, hogy a megbeszélésről készülő emlékeztető esetleg jkv. tartalmazza azon óhajomat, hogy kérdezzenek meg téged, miként emlékszel a történetekre. Miután Dr. Nemeskéri-Kutlán Endre határozottan közölte a megbeszélésről sem emlékeztető, sem jkv. nem fog készülni, felhívtam a munkáltató jelen lévő képviselőjét és munkatársait, ez esetben szóban mindenképpen tárják eléd kérésemet.

A megbeszélés óta eltelt idő okán tartva attól, hogy esetleg elfeledkeztek kérésem tolmácsolásáról, tisztelettel kérlek légy segítségemre e levelemben eléd tárt a közérdekű bejelentő fokozott védelmének megvalósulásában megrendült bizalom helyreállítása - hiszen a munkáltató jogszerűen 2019.02.26-án nem szerezhette tudomást a bejelentő személyéről ebből adódóan nem is lehetett birtokában a bejelentő kilétét tartalmazó irat - és a szavahihetőség megőrzésének érdekében mindenképpen tisztázandó ellentmondás feloldásában.

Mindamellet, ha a munkáltató akár szándékosan akár szándékán kívül (pl. besúgó révén) megismerte a bejelentő személyét, az esetben sincs joga vele szemben bármilyen hátrányos jogkövetkezménnyel járó intézkedést tenni, de még fontolgatnia sem szabadna.

Budapest, 2019.04.23.

Megtisztelő válaszodat várva, köszönettel:


Bárány Balázs Péter
alelnök



Melléklet: - 50/2019. számú Dorozsmai Éva vezérigazgató-helyettes asszonynak írt levél.