

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2011. augusztus 04-én a MÁV-START Zrt. Miskolci Személyszállítási Szolgáltatási Központ hivatalos helyiségében, a központvezetői irodában Hegedűs Zoltán kocsivizsgáló rendelkezésre állási kötelezettségének megszegése tárgyában.

Jelen vannak: Hangó Pál központvezető

Hegedűs Zoltán kocsivizsgáló, Törzsszáma:

dr. Kónya Zsuzsanna ügyvéd, munkavállaló képviselője

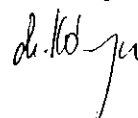
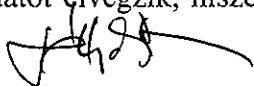
Bárány Balázs Péter VDSZSZ alelnöke, a munkavállaló képviselője

Tóthné dr. Pelle Ilona jogtanácsos-jegyzőkönyvvezető

Hangó Pál központvezető: A munkáltató tényfeltáró vizsgálatot végez Hegedűs Zoltán kocsivizsgáló 2011. július 24/25-ei és július 28/29-ei Füzesabony kocsivizsgálói szolgálati helyen teljesített szolgálataiba történt késve jelentkezése és a munkavégzés helyéről a szolgálati idő letelte előtti eltávovása, ezáltal a rendelkezésre állási kötelezettségének megszegése tárgyában.

Bárány Balázs Péter a munkavállaló képviselője: A tényfeltárást segítő dr. Várkonyi Péter állásfoglalását együttműködési szándékkal átadjuk, tekintettel arra, hogy a kifogás tárgyában nincs egyezség ezért bírósághoz fordultunk. A törvény erejénél fogva a kifogásolt intézkedés végrehajtását fel kell függeszteni, nem lehet végrehajtani, ebből adódóan az ügyben nem kívánunk személyre szóló nyilatkozatokat tenni. Azt természetesnek tartjuk, hogy a munkáltató az intézkedést felfüggeszti.

Dr. Kónya Zsuzsanna a munkavállaló képviselője: A tényfeltáró vizsgálatra szóló idézés szövegéből az derül ki, hogy a munkáltató bár kinyilatkoztatta, hogy felfüggeszti a 32.sz. parancskönyvi rendelet végrehajtását ezt valójában mégsem tette meg. Ugyanis sorozatos idézések kiadására azért került sor, mert a munkavállalók a korábban kialakult gyakorlatnak megfelelően az irányadó telephelyen biztosított megőrzőkből vették ki a munkavédelmi felszereléseket és azt a munkáltató helyett szállították a munkáltató helyett a munkavégzés helyszínére, a munkaidő végének közeledtével pedig ezeket az eszközöket újra a számukra biztosított megőrzőkhöz helyezték el és a munkaidő végén távoztak a munkahelyükről. Egyetlen megállapodás, ideértve az egyéni megállapodásokat is nem tartalmaz egyértelmű rendelkezést arra vonatkozóan, hogy a munkáltató miként gondolja azt, hogy a vezénylés szerinti munkahelyen és a vezénylés szerinti időpontban a munkavállalók a munka- és munkavédelmi felszereléssel jelenjenek meg. Ez csak két módon tudná a munkavállaló megvalósítani, vagy úgy hogy hazavinné a munkaeszközöket és munkavédelmi felszereléseket, de erre nézve utasítást nem kapott, vagy úgy hogy ezeket az eszközöket órákkal a munkakezdés előtt az irányadó telephelyen magához veszi és ezáltal az utazási idő (otthontól lévő távollét) megnövekedik, mely időtartam munkaidővé minősítéséről, díjazásáról a munkáltató nem rendelkezett. Megítélésem szerint rendeltetésellenes joggyakorlás olyan utasítást kiadni, melynek végrehajtása a munkavállaló számára vagy kivitelezhetetlen, vagy jelentős hátrányt okoz. A munkáltatónak azon túlmenően, hogy utasítást ad a munkavégzés helye és kezdete vonatkozásában és a feladatokat megszabja a munkavégzés vonatkozásában, köteles a munkavégzéshez szükséges eszközöket rendelkezésre bocsátani, biztosítani a munkavégzés helyén. Ennek megfelelően harmadik kézenfekvő megoldásként kínálkozik, hogy a munkáltató a vezénylés szerinti szolgálati helyen biztosítsa azt, hogy a munkavállaló a munkavégzéshez szükséges eszközökhöz hozzá tudjon férni. A munkavállalók az általuk vállalt többletfeladatot elvégzik, hiszen a munkavégzés helyére szállítják a munkavégzéshez



szükséges eszközöket, de erre ingyenesen munkaidőn túl a munkavállalók jogszerűen nem kötelezhetők. Nincs tudomásunk arról, hogy a munkáltató biztosítaná a változó munkahelyeken az egészséges és biztonságos munkafeltételeket (öltöző, fürdő). Szeretnénk, ha ezt a munkáltatási problémát a munkáltató úgy oldaná meg, hogy a legkevesebb konfliktus adódna.

Hangó Pál központvezető:

A munkavállalónak ott kell a munkavégzés céljából feljelentkezni, ahová az számára elő van írva és nem máshol, illetve nem más időpontban. A munkavállalónak munkavégzés céljából kell rendelkezésre állnia, ezért a munkavégzéséhez szükséges eszközöket, melyek szállítása fizikailag lehetséges köteles a munkavégzés helyére szállítani. A munkaköri leírásában szerepel is ez a feladat. Korábban egyéni megállapodások voltak a kocsivizsgálói többletfeladatok ellátásának külön díjazására, 2011. május 01-étől ez a 7500- Ft alapbéresítve lett, azzal, hogy a többletfeladatok bekerültek a munkaköri leírásba. Joggal várja el tehát a munkáltató, hogy a 12 órás munkaidőt a munkavállaló munkavégzéssel töltsse ki.

Továbbiakban a bírósági eljárás tartama alatt, illetve megállapodásig az intézkedés felfüggesztésre kerül, a további meghallgatásokat nem tartom meg. Az eddig kialakult gyakorlat szerint történik a foglalkoztatás, a fel és lejelentkezés.

Hegedűs Zoltán esetében sem minősül késve jelentkezésnek, illetve szolgálati hely elhagyásának a tárgyban foglalt eset.

A jegyzőkönyv lezárva, azt helybenhagyólag aláírják:

.....
Hangó Pál központvezető

.....
Tóthné dr. Pelle Ilona jogtanácsos-jkv. vezető

.....
Tóthné dr. Pelle Ilona jogtanácsos-jkv. vezető

.....
Hegedűs Zoltán kocsivizsgáló

.....
dr. Kónya Zsuzsanna ügyvéd, képviselő

.....
dr. Kónya Zsuzsanna ügyvéd, képviselő

.....
Bárány Balázs Péter a munkavállaló képv.