



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Kecskeméti Munkaügyi Bíróság VDSZSZ Szolidaritás (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 27/A., ügyintéző: Bárány Balázs Péter alelnök) által képviselt **MELKÓ FERENC** (C..... szám alatti lakos) felperesnek, - dr. Várkonyi Péter jogtanácsos által képviselt **MÁV START ZRT.** (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60. szám alatti székhelyű) alperes ellen rendkívüli felmondás jogellenességének megállapítása és egyéb iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T:

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek

- bruttó 2.054.507 Ft (kettőmillió-ötvennégyezer-ötszázhet forint) elmaradt munkabért 2009. december 1. - 2011. április 11. napjáig terjedő időre és ezen összeg után 2010. augusztus 10. napjától a késedelemmel érintett minden naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő késedelmi kamatát a kifizetésig,
- 938.238,- Ft (kilencszáz-harmincezer-kettőszáz-harmincyolc forint) 6 havi átlagkeresetet kártérítésként.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy a Bíróság Gazdasági Hivatal külön felhívására fizessen meg 3.660 Ft (háromezer-hatszázhatvan forint) tanúdíjat.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy külön felhívással fizessen meg – a NAV Illetékes Igazgatóságának felhívására – 112.600,- Ft (száztizenkettőezer-hatszáz forint) peres eljárási illetéket a Magyar Állam javára.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Bács-Kiskun Megyei Bírósághoz címzett, de a Kecskeméti Munkügyi Bíróságnál írásban, 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A felek a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett közös kérelmükben a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását kérhetik. A II. fokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, ha csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel kapcsolatos, ha csak az ítélet indokolása ellen irányul. Ezekben az esetekben a fellebbező fél a fellebbezésében tárgyalás tartását kérheti.

INDOKOLÁS:

A bíróság a felperes keresetlevele, személyes előadása, az alperes ellenkérelme,

tanúk vallomása és a per egyéb iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Felperes 1992. augusztus 26. napjától állt munkaviszonyban az alperesnél, 2007. július 01. napjától vezető jegyvizsgáló munkakörben, havi átlagkeresete bruttó 156.373,- Ft volt. A felperes munkavégzésének helye Baja volt, azonban munkáját szokásosan telephelyen kívül végezte. Az alperes a felperes munkaviszonyát 2009. november 25. napján rendkívüli felmondással megszüntette, indokolásként a vonatkozó utasítások előírásainak megszegését, a szolgáltatói magatartás szabályainak súlyos megsértését jelölte meg.

A felperes 2010. szeptember 21. napjától 91 napig napi 2.940,- Ft, 141 napig napi 1.470,- Ft összegű álláskeresői járadékban részesült. A felperes 2010. december 1. napjától 2011. január 24. napjáig munkaviszonyban állt a Hamil Security Bt.-vel, mely alapján összesen 35.200,- Ft munkabérben részesült, valamint 2011. április 11. napján ismét munkaviszonyt létesített az alperessel próbaidős váltókezelői munkakörben, havi bruttó 94.000,- Ft személyi alappérrel.

A felperes 2009. december 14. napján keresetet nyújtott be a bírósághoz, melyben kérte, hogy a bíróság állapítsa meg az alperes által Gy.104-149/2009. számon hozott rendkívüli felmondás jogellenességét és kötelezze munkaviszonyának helyreállítására

valamint ezzel összefüggésben elmaradt munkabérének megfizetésére. Előadása szerint az alperes rendkívüli felmondásának indokolása nem felel meg a valós, világos és okszerű indokolás követelményének, a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét ugyanis nem szegte meg. Álláspontja szerint a rendkívüli felmondásban szereplő ok, azaz az, hogy 2009. november 05. napján a 7833 számú vonat továbbítása során egy hölgy utast és annak négy gyermekét durva, minősíthetetlen hangnemet használva kizárt az utazásból, leszállította őket a vonatról illetve tőlük az előírtak szerinti pótdíj több, mint háromszorosát követelte, nem felel meg a valóságnak.

A felperes pontosított keresetében a rendkívüli felmondás jogellenességének megállapítását, az alperes elmaradt munkabér címén 2009. december 1. - 2011. április 11. napjáig terjedő időre bruttó 2.054.507,- Ft és ennek középídőtől számított törvényes mértékű késedelmi kamata valamint kártérítésként 6 havi átlagkeresetének megfelelő 938.238,- Ft megfizetésére kötelezését és a perköltség viselésére kötelezését kérte.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte, mivel előadása szerint a rendkívüli felmondásra jogszerűen és megalapozottan került sor, a felmondás indoka világos, valós és okszerű. Álláspontja szerint egyértelműen bizonyítást nyert, hogy a felperes a menetjegy nélkül utazó részére azt a tájékoztatást adta, hogy 20.000,- Ft bírság ellenében ad ki pótjegyet részére illetve négy gyermekével együtt durva hangnemet használva leszállította a vonatról, ezzel megsértette munkavégzésére vonatkozó szakmai, etikai és magatartási szabályokat. Az alperes a követelést összecszerülésében nem, azt kizárólag jogalapjában vitatta, perköltség igénye nem volt.

A felek a 2011. június 9. napján tartott tárgyaláson ítélet meghozatalát kérve az ítélet elleni fellebbezési jogukról lemondtak.

A Pp. 222. § (3) bekezdése alapján, ha az ügy ténybeli és jogi megítélése egyszerű, az ítélet indokolásának csak a megállapított tényállás rövid leírását kell tartalmaznia, valamint – utalásként – az alkalmazott jogszabályokat kell feltüntetnie.

A (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdésben foglaltak az irányadók abban az esetben is, ha a fellebbezésre jogosultak e jogukról valamennyien lemondtak.

Tekintettel arra, hogy jelen esetben a fellebbezésre jogosultak a fellebbezési jogukról lemondtak, az ítélet rövidített indokolással készült.

A bíróság által alkalmazott jogszabályok: a Munka Törvénykövéről szóló 1992. évi XXII. törvény (Mt.) 87. §-ának (1) c) pontja, 96. § (1), (2) bekezdései, 89. §-ának (2) bekezdése, 100. § (1), (4), (5), (6), (7) bekezdései, 141. §-a, 155. § (1) bekezdése, 159. §-a alapján alkalmazandó Ptk. 301. §-a.

A bíróság a Pp. 78. §-a alapján kötelezte a pervesztes alperest a tanú útiköltségéből álló perköltség viselésére.

A bíróság a Pp. 24. §-a (2) bekezdésének b) pontja alapján a pertárgyértéket jelen perben egyévi átlagkereset összegében, azaz 1.876.476,- Ft-ban állapította meg, melynek alapulvételével számított eljárási illeték viselésére a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 3. § (1) bekezdésének f) pontján és a (2) bekezdésén valamint a 13. § (2) bekezdése alapján az alperest kötelezte.

A bíróság továbbá megállapította, hogy a peres felek és képviselőik a 2011. június 9. napján megtartott tárgyaláson fellebbezési jogukról lemondtak és a bíróság végzéssel megállapította, hogy az ítélet 2011. június 9. napján jogerőre emelkedett.

A fellebbezési jogra vonatkozó tájékoztatás a Pp. 222. § (1) bekezdés értelmében alkalmazandó Pp. 220. § (3) bekezdésén, a Pp. 234. § (1)-(2) bekezdésén valamint a Pp. 256/A. §-án alapul.

Kecskemét, 2011. június 9. napján

Dr. Péter Edit s.k.
bíró, a tanács elnöke

Pokorny Mária s.k. és Pongrácz Tibor János s.k.
ülnökök, a tanács tagjai

aláírásukban akadályoztatásuk esetén:

Dr. Péter Edit
bíró, a tanács elnöke