



V D S z S z S z o l i d a r i t á s

1068 Budapest,
Benczúr u. 41.

Levelezési cím: 1146. Budapest Ajtósi Dürer sor 27/A.

Telefon: (1) 351-11-11

Fax: (1) 344-67-70

Üzemi tel.+Fax: 01+13-29

Szolidaritás

720/2011.

Tárgy: BGOK átalakítási tervének véleményezése

MÁV Zrt. Vezérigazgatóság

Zsoldos Marianna
humánerőforrás igazgató

Budapest
Könyves Kálmán krt. 54-60.

Tisztelt Igazgató Asszony!

A MÁV Zrt. oktatási tevékenységének átszervezésével, és a BGOK átalakításával kapcsolatos tervezetet megkaptuk, áttanulmányoztuk, és véleményünket az alábbiakban foglaljuk össze.

Az előterjesztés indokai nem világosak számunkra.

A tervezet hivatkozik ugyan az előkészületben lévő kormányrendeletre, - ami időközben hatályba lépett - ám ebből nem következnek a tervezetben szereplő, központosító lépések.

Az alap és az időszakos képzésekre továbbra is szükség lesz, amit vasúti vállalatok maguk végezhetnek. A képzési engedélyek megszerzésére, az oktatók átképzésére, megfelelő átállási időt biztosít a rendelet, így emiatt azonnali intézkedési kényszer nincs.

Megjegyezzük, hogy a kormányzati elképzelések nem világosak, sem a közoktatási, sem a szakképzési területen.

E tárgykörben hiányoljuk, a MÁV csoport szinten az oktatási tevékenységet igénybe vevő MÁV csoporthoz tartozó társaságok álláspontját abban a tekintetben, hogy milyen témakörökben, és milyen szakmákban, és milyen mértékben kívánják igénybe venni a MÁV Zrt. által biztosított oktatási, képzési szolgáltatást.

Nem segíti a helyzet tisztázását az sem, hogy idáig nem ismertek a MÁV csoport átalakítására vonatkozó stratégiai elképzelések és sajnálatos módon nincs információnk az ország tömegközlekedésének átszervezése kapcsán várható, a témát esetlegesen érintő változásokról sem.

A fent felsorolt indokok alapján kétséges számunkra, hogy a MÁV oktatási tevékenységével kapcsolatban jelenleg valóban döntési helyzet van-e? Indokolt-e, a tervezetben foglalt intézkedések meghozatala? Álláspontunk szerint nem.

Akkor látjuk értelmét a kérdés ismételt felvetésének, ha a felsorolt nyitott kérdésekre – ha nem is részleteiben, de legalább stratégiai szinten, irányultságában – választ kapunk.

A felsorolt fenntartásaink ismételt hangsúlyozása mellett azonban néhány észrevételt teszünk az előterjesztés tartalmi elemeire is.

Bár ezt az előterjesztés egyértelmű módon nem hangsúlyozza, az a véleményünk, hogy a tervezet az oktatási, képzési tevékenység hosszabbtávú centralizálását jelenti. Számos jel utal erre, pl. a területi egységvezető munkakörök megszűnése, a szakoktató munkakör létének „bizonytalansága”. Ezzel az irányultsággal nem tudunk egyetérteni.

Meglepetéssel észleltük a meglehetősen elbújtatva felelhető, a **menedzsmentfejlesztés és tréning szervezeti egység** megjelenését. Az előterjesztésben erről az új szervezetről egy árva hang nincs leírva, éppen ezért szakszervezetünk ennek az egységnek a létrehozását nem tudja értelmezni, ezért támogatni sem.

Ha a pletykáknak felülnénk, akkor nekünk is azt az álláspontot kellene vélelmezni, hogy ez az egység gyakorlatilag egy ejtőernyős platform, ahová a humán területéről nem kívánatossá vált lányok és fiúk leereszkedhetnek, és ott folytathatják nélkülözhetetlen tevékenységüket.

Persze mi ilyet nem tételezünk fel, és a félreértések eloszlátása miatt is **ez ügyben konzultációt kezdeményezünk, melynek időpontjára 2011. május 31-i VÉT ülést követő időpontot javasoljuk.**

A tervezett centralizálással kapcsolatban felmerül a kérdés, hogy mi lesz az igazgatósági központok székhelyein található oktatási központok, tanműhelyek további szerepe. Ez nyilvánvalóan érinti a jelenleg ott foglalkoztatott munkavállalók további sorsát, de felvetődik az oktatási központokban felhalmozott szellemi kapacitás mellett, a képzési infrastruktúra, és az azokat részben megtestesítő ingatlanvagyon további sorsának ügye.

Egyértelművé kellene tenni, hogy a MÁV Zrt., a MÁV csoport, vagy a tervezett tömegközlekedési vállalatcsoport szintjén mi a szándék az ágazat-specifikus szakmák szakképzésével, a felnőttoktatással, a speciális vasúti tevékenységek szaktanfolyamaival és a folyamatos képzettség szinten tartását biztosító oktatási formákkal kapcsolatban. Csak a vasút specifikus oktatással, képzéssel, vagy a szakképzésben is részt kíván venni. Ehhez megfelelő kapacitásokkal rendelkezik.

A munkavállalókat illetően az előterjesztés ugyan nem számol tömeges elbocsátásokkal – olvasatunkban 10 fő további sorsa lehet kérdéses – ám célszerűnek tartottuk volna egy olyan táblázat összeállítását, amely - egyfajta „ökölszabályként” – bemutatja, hogy milyen jelenlegi munkakörökből, milyen új munkakörök kialakítására lesz lehetőség. Ez az információ sokakban eloszlathatta volna azokat a feszültségeket, és indulatokat, amelyet már az előterjesztés híre, illetve a megküldött anyag kiváltott.

Nincs kétségünk a tekintetben, hogy – amennyiben véleményezés után a döntés megszületik – rövid időn belül megkapjuk a csoportos létszámleépítéssel kapcsolatos konzultációkra szóló meghívókat. Történik ez annak ellenére, hogy több ízben, több helyről egyértelmű nyilatkozatok születtek 2011-ben a MÁV csoportnál nem lesz létszámcsökkentés.

Az igazgatósági központok székhelyein lévő oktatási központok, tanműhelyek felszereltsége az átlagosnál jobb. Ez annak – az egyébként pozitívan értékelhető – ténynek köszönhető, hogy az elmúlt évtizedekben a MÁV Zrt.-nél képzett ún. „szakképzési alap” erőforrásait zömmel ezen oktatási, szakképzési kabinetek, tanműhelyek jó felszereltségének megalapozására használták fel. Attól tartunk azonban, hogy a tervezett centralizálás következtében ezek az oktatási kapacitások elvesznek a vasút számára, illetve nem a valós értékükön kerülnek esetlegesen értékesítésre.

Feltétlenül szükségesnek tartjuk, hogy ezeket a kapacitásokat tartsuk meg, ha kell a hely, térségi szakképző központokkal, munkaügyi központokkal, önkormányzatokkal történő

kapcsolatfelvétel mellett mindent kövessünk el, hogy ezek a kapacitások az országos szakképzés, illetve a speciális vasúti szakmai képzések céljait szolgálják.

Hasonlóképpen látjuk a centralizálás következtében esetlegesen „felszabaduló” ingatlanok további felhasználásának témakörét is. Ismerve ezen ingatlanok, az adott megyeszékhelyeken történő központi elhelyezkedését, azt gondoljuk, hogy ezek az ingatlanok – nyilvánvalóan az oktatási funkció megtartásának kötelezettsége nélkül – a helyi ingatlanpiacon komoly érdeklődést váltanak ki. Nem tartjuk kizártnak, hogy egyes ingatlanokra már lennének is „jelentkezők”.

Időben jelezzük, hogy nem szeretnénk néhány hónap múlva olyan „ingatlanhasznosítási” ügyekkel találkozni, amelynek az intézkedés kapcsán, a használatból kivont oktatási ingatlanok eladásával, bérbeadásával foglalkoznak.

A tárgyban 2011. május 24-én folytatott konzultáción felvetett kérdésekre kapott válaszok információit, részben magyarázatot adtak ugyan a tervezet egyes részletkérdéseiben megfogalmazott előterjesztői álláspont háttérére vonatkozóan, azonban az alapvető kérdésekre, felvetésekre, problémákra nem kaptunk kielégítő választ.

Fontos kijelentésként értékeljük, hogy az előterjesztőnek: „nem célja a létszámcsökkentés”, - reméljük az intézkedés következménye sem lesz létszámleépítés - és hogy „az előterjesztőnek nem célja az oktatási és képzési célokat szolgáló ingatlanok elidegenítése, illetve más célú hasznosítása”.

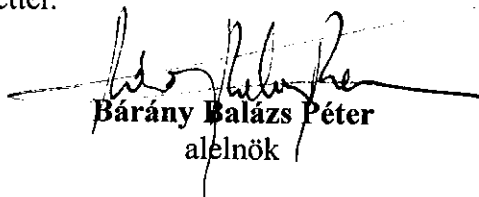
Összegezve:

Az előterjesztés következményeként létrejövő centralizálást elutasítjuk, a tervezetben foglalt intézkedéseket megalapozatlannak tartjuk, az abban foglaltakkal nem értünk egyet; különös figyelemmel arra, hogy a kormányzati szándék szerint január 1-től a közösségi közlekedés új struktúrájának alapjait kívánják lerakni, és működtetni. Ebből adódóan értelemszerűen az oktatás és képzés átszervezése is ezek ismeretében valósítható meg. Az ezt megelőző időszakban egyenesen károsnak ítéljük kész tények elé állítani a későbbi átszervezésben résztvevőket.

Budapest, 2011. május 26.

Üdvözlettel:




Bárány Balázs Péter
alelnök