

BÁCS-KISKUN MEGYEI BÍRÓSÁG

KECSKEMÉT

3.Mf.20.131/2011/3. szám

KECSKEMÉTI MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Ügyszám	19.
Kezdiraton	
Érk.	2011 APR. 20
Peldány	Felzet
Melléklet	Kötök
Ügyszám	2M.653/09
Utóirat	

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Bács-Kiskun Megyei Bíróság a VDSzSz (1068 Budapest, Benczúr út 41., ügyintéző: Bárány Balázs Péter alelnök) által képviselt **MELKÓ FERENC** szám alatti lakos felperes által, - a Vizvári és Társai Ügyvédi Iroda (1087 Budapest, Kerepesi út 3.) által képviselt **MÁV START ZRT** 1087 Budapest, Kerepesi út 1-5. szám alatti székhelyű alperes ellen fegyelmi határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Kecskeméti Munkaügyi Bíróság 2010. november 24. napján kelt 2.M.653/2009/16. számú ítélete ellen az alperes 17. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán megtartott tárgyaláson meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 5000-(Ötezer) forint másodfokú eljárási költséget,

továbbá fizessen meg az államnak, a Nemzeti Adó és Vámhivatal Bács-Kiskun Megyei Adóigazgatósága külön felhívására 10.000-(Tízezer) forint le nem rótt fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A munkaügyi bíróság ítéletével az alperes 2009. július 21. napján kelt a felperest hátrányos jogkövetkezménnyel sújtó határozatát

hatályon kívül helyezte. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg 7383 forint előlegezett költséget a Bács-Kiskun Megyei Bírósági Gazdasági Hivatal külön felhívására, valamint 7000 forint eljárási illetéket külön felhívásra a Magyar Államnak.

A munkaügyi bíróság ítélete ellen az alperes fellebbezett, kérve az ítélet megváltoztatásával a kereset elutasítását. A fellebbezésében hivatkozott arra, hogy a munkaügyi bíróság nem határolta körül a felperes által sérelmezett munkáltatói határozatban tételesen megjelölt munkavállalói szabályszegéseket és nem mérlegelte a munkáltatói határozat meghozatalakor a munkáltatói jogkört gyakorló rendelkezésére álló valamennyi a felperes vétkes kötelezettségszegését megállapító indokot és bizonyítékot. Hangsúlyozta, hogy a felperes vagy már a munkáltatói eljárás során is tudomással bírt a tanúk adatairól, ezen tényt a munkáltatói jogkör gyakorlója elől elhallgatta, vagy már a későbbiekben a már említett időmúlásra figyelemmel kutatta fel a tanúkat. Kifejtette, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója által az illetékes rendőrkapitányságról beszerzett írásos dokumentumban foglaltak ellentmondásban vannak Kóvágó Balázs József tanúvallomásában foglaltakkal, azonban vitathatatlan tény, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója csak és kizárólag a periratokban megtalálható rendőrségi okiratra hivatkozhatott. Sérelmezte, hogy a munkaügyi bíróság nem vette figyelemmel kellő súllyal azt a bizonyított tényt, miszerint az utasok az utazást még nem kezdték meg, ezért jogosultak lettek volna a menetdíj általuk befizetett összegének visszatérítésére. Ehhez azonban a felperes mint jegyvizsgáló szabályszerű formában kiállított igazolására lett volna szükségük, azonban ezen igazolást a felperes a részükre nem állította ki.

A felperes a fellebbezési ellepkérelmében a munkaügyi bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte.

A fellebbezés alaptalan.

A munkaügyi bíróság a szükséges körben a bizonyítási eljárást lefolytatta és a rendelkezésére álló bizonyítékok megalapozott és okszerű mérlegelésével a tényállást helytállóan állapította meg. Az ekként megállapított tényállásból megalapozottan következtetett arra, hogy a felperes a terhére rótt vétkes kötelezettségszegést nem valósította meg, ezért a munkáltató hátrányos jogkövetkezménnyel sújtó határozata jogellenes. A megyei bíróság a munkaügyi bíróság ítéletének indokolásával teljes egészében egyetért, ezért az ismétlések elkerülése végett arra csak hivatkozik.

A fellebbezés tartalmára utalva mindösszesen arra mutat rá a megyei bíróság, hogy az alperes által lefolytatott eljárásban az alperesnek volt kötelezettsége a tényállás teljes körű feltárása, e körben nem lett volna mellőzhető Kóvágó Balázs József tanúkénti kihallgatása, amelyet Mészáros András koordinátornak a munkáltatói jogkört gyakorló Baumgartner Péter központvezetőnek írt szakmai állásfoglalása is szükségesnek tartott. Az alperes által csatolt vizsgálati anyagból is megállapítható volt, hogy a felperes által ellenőrzött három személyből kettő, a kedvezményes jegyvásárlásra jogosító okmányokat nem tudta átadni, továbbá olyan magatartást tanúsítottak, ami alapján a felperes jogszerűen kérte a rendőrhatalóság intézkedését. A felperes előadását alátámasztotta a perben kihallgatott érdektelen Kóvágó Balázs József és Virág Józsefné tanúk vallomása. Az alperes fellebbezési előadásával szemben a felperes nem volt elzárva attól, hogy tényállításaira nézve a perben további bizonyítási indítványt terjesszen elő és, hogy az ekként kiegészített bizonyítás eredményeként rendelkezésre álló bizonyítékokat az alperes által lefolytatott vizsgálat eredményeként rendelkezésre álló bizonyítékokkal egybevetve és

értékelve állapítsa meg a tényállást a munkaügyi bíróság.

A megyei bíróság a fentiekre figyelemmel a munkaügyi bíróság ítéletét, annak helyes indokainál fogva a Pp. 254. § (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az eredménytelen fellebbezés folytán a megyei bíróság a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest a felperes javára a képviselője tárgyalási határnapon való megjelenésével felmerült utazási költség, mint másodfokú eljárási költség megfizetésére.

A tárgyi költségfeljegyzési jogos munkaügyi perben le nem rótt fellebbezési illetéket az alperes a Pp. 85/A.§ (4) bekezdése és a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján köteles megfizetni.

Kecskemét, 2011. április 5.

Dr.Gálné dr.Galgóczy Mária s.k. Dr.Koós Gabriella s.k. Dr.Bulla László s.k.
a tanács elnöke előadó bíró megyei bíró

