



1146 Budapest,  
Ajtósi Dürer sor 27/A.

Telefon: (1) 351-11-11  
Fax: (1) 344-67-70  
Üzemi tel.+Fax: 01+13-29

## Szolidaritás

**Szarvas Ferenc**  
elnök-vezérigazgató  
MÁV Zrt.

1087 Budapest  
Könyves Kálmán körút 54-60.

Ikt.: 268/2011.  
Tárgy: Konzultáció kérése

### Tisztelt Elnök-vezérigazgató Úr!

Legutóbb 2011. február 3-án fordultam hozzád rendkívüli VÉT összehívása okán.  
A Kollektív Szerződésben rögzítettektől eltérően a humán vezető kérésére eltekintettünk a határidős kötöttségtől, és február 18-ra halasztottuk az ülést, ráadásul rendes VÉT-té minősítve. (Remélem, a VÉT ülés jegyzőkönyvére nem kell heteket várni.)

Az általam javasolt napirendi pontok közül gyakorlatilag egyetlen egy sem került megvitatásra, mivel a *Rail Cargo Hungária Zrt-vel kapcsolatos kérdéskört* a VÉT utánra halasztottuk. Azon már meg sem lepődöm, hogy korábban Zsoldos Mariannal megegyeztem abban, hogy a gyakori félreértések és félremagyarázások mérséklése érdekében a MÁV-STAR, a MÁV Zrt és a Rail Cargo Hungária Zrt. tárgyban nyilatkozattételre jogosult felelős vezetői jelenjenek meg, és erre egyébként úgy a START-tól, mint a RCH-től elígérkezés történt, és általam ismeretlen oknál fogva a megbeszélésen kizárólag Zsoldos Mariann és kollégái, mintegy 10 fővel vettek részt.

Természetesen a megbeszélés eredménnyel nem zárult, hiszen az a megállapodás-tervezet, amely az RCH által összeállításra került annak érdekében, hogy a MÁV-START Zrt-től korengedményes nyugdíjazással távozni szándékozók részére a RCH Zrt-nek módjában álljon a MÁV-START-nak az ehhez szükséges pénzüsszeget átutalni, nem kapott jóváhagyást mondván, hogy a kb. 1,5 oldalas jogi anyagot több mint 1,5 hete tanulmányozzák.

Szeretném ráirányítani szíves figyelmedet, hogy az RCH könyvvizsgálója (aki azonos a MÁV-START könyvvizsgálójával) nem talált kifogást az erre vonatkozó szerződésben. Hangsúlyozni kívánom, hogy ez a megoldás a MÁV-START esetében minimum 50 ember gondját oldaná meg.

A további két napirendi pont vonatkozásában megegyeztünk abban, miután az írásban előterjesztett álláspontunkat szóban is kiegészítettük, hogy mielőbbi szóbeli konzultáció keretében kíséreljük meg a MÁV-vállalatcsoport javát szolgáló ügyek tisztázását.

E konzultáció időpontjára már aznap próbáltam telefonon egyeztetni Zsoldos Mariannal, de a humán erőforrás igazgató a telefonhívásomat nem veszi fel, és arra sem méltat, hogy visszahívjon.

Azzal is tisztában vagyok, hogy a Felügyelő Bizottság elnöke függetlenül működő szervezetet vezet, de azért elpanaszokodom, hogy hozzám február 10-én írt levelében egy szót sem ejtett arról, hogy az FB határozatában foglaltaknak megfelelően miért nem kifogásolta, hogy az FB korábban feltett kérdései mindegyikére az FB nem kapott választ. Továbbá, hogy magyarázatul szolgáljon arra, hogy a *TRAXX-mozdonyokkal* kapcsolatosan a szakértői bizottság által írt szakvéleményre Gaskó István FB tagnak az FB számára írt észrevételeit, valamint ugyancsak e tárgyban az FB-nek írt leveletem az erről szóló leveletem a vitát megelőzően miért tiltotta meg kiosztani az FB tagok között.

A MÁV TRAKCIÓ Zrt. vezérigazgatója Gy.1-10/2011. február 15-én kelt, hozzám intézett levelében a cinizmus határát messze túllépő tartalmú levelében tagadta meg gyakorlatilag a tájékozódásomhoz való jogomat, amelyet a TRAXX mozdony beszerzéssel kapcsolatosan hozzá 2011. január 26-án írtam.

A harmadik napirendként a *G. TIMKO Kft.* és a MÁV vállalat csoport meggyőződése szerint a MÁV számára előnytelen üzleti kapcsolatait tisztázandó tárgyalásra került volna sor, mely így szintén a konzultációra maradna. Tudomásom szerint ui. amíg a keleti KJK-ban a kapacitás kihasználása az elvárhatónál alacsonyabb addig a fenn nevezett cég a MÁV részéről bőségesen kap megrendeléseket. Példaként említeném az ún. K5-ös javításokat, amelyek tudomásom szerint mindegyikét a *G. TIMKO* cég végzi a MÁV által kiképzett és alkalmazott szakember gárdával. (Nyilván a munkatársak szabad idejükben végzik e tevékenységet.) Az, hogy a munkáltatás körülményei miképpen formálódnak, úgy vélem, a MÁV vállalatcsoportnak mielőbb teljes körű képet kellene nyernie. Főleg akkor, amikor a statisztikai hivatal szerint az SZJA 80%-át az ország 3%-a fizeti meg.

A konzultáción mindenképp szeretnék szót váltani az *SZMSZ-ek módosításairól*, mivel úgy ítélem meg, hogy a MÁV vezetésének szándékai az ún. leányvállalatok irányítóinak akaratával nem egyeznek, mitöbb, sikeresen is tudják gátolni az SZMSZ egyes elemeinek célszerű átalakítását.

Az persze más kérdés – és nem feltétlenül a konzultáció témája – hogy a MÁV elfogadott stratégiáját megelőzően (amelynek különböző verzióit a hálózaton lépten-nyomon terjesztik), mennyiben célszerű érdemben módosítani a jelenleg érvényben lévő szervezeti és működési szabályzatokat.

Az SZMSZ megvitatása során feltétlenül szót kívánunk váltani a kocsivizsgálói tevékenység más MÁV-vállalathoz való kerülésének esetleges lehetőségéről és az erre vonatkozó jelenlegi elképzelésekről.

Tisztelt elnök-vezérigazgató úr!

A konzultáció helyszínére és időpontjára javaslattal élek: helyszíne a MÁV Zrt. bérleményének terrárium; időpontja **február 28. hétfő 9 óra**.

Kérem, hogy a konzultációra az Mt. 13.§-nak szerinti felkészültséggel bíró munkatársaid jelenlétét biztosítani szíveskedjél.

Segítségedet köszönve.

Budapest, 2011. február 22.

Nagyrabecsüléssel

  
Bárány Balázs Péter  
alelnök

