

Fővárosi Főügyészség
NF.8179/2009/2.

HATÁROZAT

A hűtlen kezelés büntette miatt Bárány Balázs Péter által tett feljelentés tárgyában, a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 01060/863/2009.bü számon hozott feljelentés elutasításáról szóló határozata ellen a feljelentő által bejelentett panaszt a Be. 199.§ (1) bekezdés b./ pontja alapján

elutasítom.

A határozat ellen a Be. 195. § (5) bekezdése alapján további panasznak nincs helye.

Indokolás:

Bárány Balázs Péter, a MÁV Zrt. Felügyelő Bizottságának tagjaként, azért tett feljelentést, mert álláspontja szerint a vasúttársaság munkaszervezetének a Budapest, VI. kerület Andrássy út 73-75. szám alatti székházából bérelt ingatlanba tervezett elköltöztetése, vagyoni hátrányt okoz a társaságnak. A saját tulajdonú székház mellett semmi nem indokolja irodaház bérletét, és még az Európában megállapított havi díj is hátrányos a MÁV Zrt-re.

A feljelentő szerint a jövőben bekövetkező vagyoni hátrány, a bérleti szerződésben vállalt kötelezettség.

A feljelentés alapján a Budapesti VI. és VII. Kerületi Ügyészség 2009. március 25-én elrendelte a feljelentés kiegészítését, majd a beszerzett adatok alapján a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányság 2009. kelt határozatával a feljelentést a Be. 174.§ (1) bekezdés a.) pontja alapján, bűncselekmény hiánya miatt elutasította.

A döntés indokolása szerint, a székház átköltöztetése már a 2007. október 31-i Felügyelő Bizottsági ülésen ismertté vált, az irodaház bérletére vonatkozó közbeszerzési felhívást 2008. április 25-én írták ki. A három jelentkező közül kiválasztott Raiffeisen Ingatlan Alap képviselőjével 2008. október 30-án, 5 évre, 4.771.489 EUR + ÁFA éves díj mellett megkötötték a bérleti szerződést. Az Andrássy úti székházzal kapcsolatban az alapító az ingatlanalapba történő bevitelének szándékát módosítva, végül az önálló

értékesítés mellett döntött. Az erre irányuló pályázati felhívás 2009. február 4-én jelent meg.

A beszerzett adatok alapján, konkrétan megjelölhető vagyonkezelői kötelesség és vagyoni hátrány ismeretének hiányában, a hűtlen kezelés büntette nem állapítható meg.

A feljelentő a határozatot 2009. április 22-én vette kézhez, panaszát április 29-én, a jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül adta postára.

A nyomozó hatóság a panasz elbírálása végett az iratokat a Budapesti VI. és VII. Kerületi Ügyészségnek küldte meg, ahol a feljelentés és a panasz alapján megállapították, hogy a bűncselekmény elbírálása a Be. 16.§ (1) bekezdés h.) pontja alapján megyei bírósági hatáskörbe tartozik. Erre figyelemmel a ügyészség az iratokat a Fővárosi Főügyészségre továbbította.

A nyomozó hatóság határozata ellen a feljelentő által bejelentett panasz érdemben újabb tényeket, körülményeket nem tartalmaz; mivel a MÁV székház a társaság tulajdona, nem indokolt irodaház bérlet. A feljelentő álláspontja szerint a bérleti díj összege elegendő fedezetet nyújtana a régi székház üzemeltetése mellett a szükséges korszerűsítések elvégzéséhez is. Az Andrássy úti székház eladásából származó bevételt bérleti díjként fizetik ki, ami tulajdonszerzés hiányában egyértelműen vagyonvesztés. Az ügylet a jelenlegi piaci körülmények között csak jelentős vagyonvesztéshez vezethet.

A panasz nem alapos.

A rendelkezésre álló okiratok alapján a székház csere, illetve több külön épületben elhelyezett részleg összeköltöztetése, 2007. óta napirenden volt. A székház nem felelt meg a korszerű igényeknek, és annak egyéb, a MÁV Ingatlanbefektetési Alapon belüli hasznosításáról, majd később értékesítéséről döntöttek. A MÁV Zrt. közbeszerzési eljárás keretében választotta ki a kibérelni szándékozott irodaházat. A Felügyelő Bizottság több ülésén is foglalkozott a „A MÁV Zrt. központi irányításának elhelyezése” tárgyban hozott igazgatósági határozattal, illetve a „MÁV Ingatlanbefektetési Alap létrehozásáról” szóló döntéssel, valamint ez utóbbi módosításaival, és – a tagok szavazattöbbségi - véleményét a tulajdonos, Közlekedési, Hírközlési és Energiaügyi Minisztériumot képviselő, Dr. Szabó Pál miniszter felé határozataiban kifejtette.

A tárgyban rendelkezésre álló dokumentáció szerint, az ügylettel kapcsolatosan a központi irányítás elhelyezésére szolgáló épület bérletére kiírt közbeszerzési eljáráson nyertes pályázóval történt szerződés aláírása óta az ingatlanpiacon bekövetkezett változások következtében nem hasznosítható úgy a régi székház, hogy az ügylet a remélt nyereséggel járjon. A saját tulajdonú ingatlan más célú hasznosításának eldöntését követően, bérleti jogviszony létesítése önmagában még nem teszi a vagyonkezelést ésszerűtlennek, indokolatlannak és a rendes gazdálkodás követelményeivel ellentétesnek. A társaság a bérleti szerződés alapján kifizetett bérleti díjért

cserében ellenszolgáltatást kap, az esetleges értékaránytalanságra nem áll rendelkezésre konkrét adat.

A kifejtettkre figyelemmel a nyomozó hatóság határozata törvényes és megalapozott volt, így a panaszt el kellett utasítani.

Budapest, 2009. július 7.

dr. Iberhart Mária sk
ügyész

A kiadmány hitelül:
kiadó

A handwritten signature, likely of the issuer, in dark ink.